

16 MAG. 2024



PROVINCIA DI MATERA

OGGETTO: Struttura di Audit Interno per controllo successivo di regolarità amministrativa – seduta del 30/04/2024.

VERBALE

L'anno duemilaventiquattro (2024), il giorno trenta (30) del mese di aprile, alle ore 10.15, nella sede della Provincia, presso l'ufficio del Segretario Generale Dott.ssa Maria Angela Ettorre, si è riunita la struttura di audit interno nominata con Disposizione contenute nel regolamento approvato con Delibera Consiliare n. 7 del 04/02/2013 e successive modifiche; sono presenti: Marietta Feraco (Componente), Caterina Tristano (Componente), Francesco Malvasi (Componente), Vincenzo Solimeno (componente), Francesco Tagliente (Componente), Domenico Grieco (Componente) Giuseppe Pregnotato (segretario) per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Controllo determinazioni sorteggiate in data 16/01/2024;
2. Discussione note trasmesse dall'Ing. Pasquale Morisco e dal Dott. Enrico De Capua, giusta richiesta formulata nel verbale del 21/03/2024;

Il Segretario Generale, Dott.ssa Maria Angela Ettorre, constatata la presenza dei convenuti, dichiara aperta la seduta e passa ad esaminare il 1° punto dell'ordine del giorno ad oggetto "Controllo determinazioni e contratto sorteggiati in data 11/04/2024.

Si passano in rassegna i seguenti provvedimenti e si da atto del relativo esito:

- | | | |
|--|----------------|-------------------------|
| 1. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 1 | del 02/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 2. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 9 | del 08/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 3. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 32 | del 12/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 4. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 34 | del 15/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 5. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 64 | del 16/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 6. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 95 | del 22/01/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 7. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 236 | del 12/02/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 8. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 317 | del 22/02/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 9. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 319 | del 22/02/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 10. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 351 | del 27/02/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 11. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 477 | del 15/03/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 12. Determinazione Dirigenziale Reg. Gen. n. 537 | del 20/03/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |
| 13. Contratto di appalto Atto Rep. Gen. n. 4 | del 28/02/2024 | <u>NULLA SI RILEVA;</u> |

Si da atto che, il componente Francesco Malvasi, alle ore 11,05 si allontana dalla seduta.

Si passa poi al **2° punto** dell'ordine del giorno ad oggetto: Discussione note trasmesse dall'Ing. Pasquale Morisco e dal Dott. Enrico De Capua, giusta richiesta formulata nel verbale del 21/03/2024.

Preliminarmente l'ing. Tagliente riferisce che rispetto a quanto contenuto nel verbale del 21.03.2024 a proposito dell'incarico conferito in favore dell'ing. G. Santarsia (rif.: nota a firma D.A.G. protocollo n. 5070 del 05-03-2024), che a detta dell'istante "sarebbe (stato) aggravato da dichiarazioni non vere che compromettono l'incarico stesso anche per la violazione del vigente Codice dei Contratti pubblici", sono stati effettuati i controlli relativamente a quanto dichiarato nel curriculum esibito dal professionista le cui dichiarazioni trovando specifico riscontro sono risultate veritiere. Viene anche acquisita la nota del dirigente Morisco prot. n. 8988 del 24.04.2024 che comunica l'esito positivo dei controlli effettuati.

Viene aperta, quindi, la discussione con l'esame della questione già oggetto di analisi da parte della struttura di audit nella seduta del 21.03.2024. Nello specifico trattasi della questione relativa alla realizzazione di aule didattiche provvisorie presso il Liceo Artistico "C. Levi" di Matera.

Viene ripreso il contenuto della nota prot. n. 6674 del 21.03.2024 a firma del Segretario/Responsabile struttura di Audit con la quale veniva formulata al dirigente dell'Area V, ing. Morisco, richiesta di riferire sulle seguenti circostanze dettagliate dal D.A.G. nell'allegata nota prot. n. 5006 del 04-03-2024 e si chiedeva, inoltre, di ricevere dettagliate informazioni in merito al quadro di responsabilità ricadenti in capo al progettista e al RUP relativamente alla verifica delle questioni urbanistico/edilizie, unitamente a copia del verbale di verifica/validazione del progetto esecutivo, restando in attesa di urgente e puntuale riscontro alle presunte illegittimità paventate, che dovrà sostanziarsi in un riesame dei suddetti provvedimenti gestionali:

- ***"le aule sono state realizzate "ABUSIVAMENTE", in quanto su area con più vincoli che vietano qualunque tipo di edificazione: condizione di inedificabilità non certo "interpretata" dallo scrivente ma attestata inequivocabilmente dal Comune di Matera con il certificato di destinazione urbanistica"***
- ***assenza del titolo abilitativo previsto dall'art. 10 del D.P.R. 380/2001 (cioè il "Permesso di Costruire"***
- ***assenza del prescritto deposito del deposito delle strutture e quindi degli elaborati esecutivi propedeutici tra cui, in primis, la relazione geologica***
- ***Violazione dell'articolo 23 d. lgs. 50/2016 : Ai fini dell'affidamento dell'intervento in parola è previsto il "Progetto Esecutivo" a termini dell'articolo 23, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 nonché secondo le specifiche dell'articolo 34 del D.P.R. 5-10-2010, n° 207: dagli accertamenti fatti, gli elaborati redatti ai fini dell'intervento in parola NON costituiscono certamente un "Progetto Esecutivo", tanto meno un progetto definitivo e verosimilmente neanche preliminare!***
- ***Violazione dell'articolo 59 ; è evidente che, ai fini dell'affidamento dell'intervento in parola, NON è stato posto a base di gara il prescritto progetto esecutivo***
- ***Violazione dell'articolo 37: La procedura di affidamento dei lavori in parola è stata effettuata eludendo l'obbligo stabilito dal richiamato articolo, sebbene la Provincia di Matera sia anche Stazione Unica Appaltante.***
- ***Violazione dell'articolo 103 in materia di garanzie definitive ai fini dell'affidamento dei lavori: Non risulta, al riguardo, neanche alcuna motivazione di esonero prevista dal comma 11 dello stesso articolo 32.***



2

- *Violazione dell'articolo 32 il quale, al comma 7 dispone: <<L'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti>>: Non risulta che siano stati verificati i prescritti requisiti.*
- *Violazione dell'articolo 35: Nel caso di specie, risulta fin troppo evidente che i due distinti affidamenti diretti, finalizzati entrambi alla realizzazione del medesimo manufatto (aule didattiche), sono serviti proprio per eludere il Codice de Contratti pubblici in quanto non sarebbe stata possibile affidare con un solo appalto, certamente superiore ad € 150.000,00 (lavori + infissi).*
- *L'utilizzo delle aule in assenza dei presupposti fondamentali: l'agibilità con i relativi atti propedeutici previsti dall'articolo 24 del DPR 380/2001, tra cui in particolare i calcoli delle strutture e la relazione geologica necessaria per dimostrare la stabilità dell'area.*
- *Grave danno erariale, rapportato almeno al valore dei due distinti appalti a cui si aggiunge il valore della demolizione e del ripristino dello stato dei luoghi nonché il valore del danno ambientale*
- *Ogni altra circostanza evidenziata nell'allegata nota.*

Il Presidente della struttura di audit inoltre riferisce che con nota prot. n. 4162 del 22.02.2024 il dirigente dell'Area V ha richiesto al Rup dell'intervento, sig. Emanuelè Eletti, di relazionare in merito a quanto contenuto nella segnalazione a firma di D.A.G., trasmessagli dal Presidente della provincia con prot. n. 39933 del 20.02.2024, con invito ad adottare ogni azione per tutelare gli interessi dell'Ente proponendo l'adozione di eventuali provvedimenti consequenziali di competenza.

L'audit prende atto della comunicazione prot. 8095 del 11.04.2024 a firma congiunta del Rup, Emanuele Eletti, e del dirigente dell'Area V, ing. Pasquale Morisco, evidenziando che la relazione si presenta incompleta e priva dei richiesti e dettagliati riscontri. Puntualizza che sono rimasti inevasi i quesiti formulati anche in relazione alle asserite violazioni alle norme del codice dei contratti. Si stabilisce di sollecitare il dirigente ad effettuare una dettagliata e puntuale relazione in riferimento a tutti i quesiti già indicati nel verbale del 21.03.2024 e riportati all'interno della nota prot. n. 6674 del 21.03.2024 a firma del Segretario/Responsabile struttura di Audit. Esame sospeso.

Si passa, poi, alla discussione dell'altra questione già oggetto di analisi da parte della struttura di audit nella seduta del 21.03.2024. Nello specifico trattasi delle verifiche inerenti la segnalazione protocollo n. 5321 del 06-03-2024 ad oggetto: Procedura per l'affidamento a professionisti esterni di servizi connessi ad adempimenti in capo al Settore Ambiente nella quale il D.A.G. evidenzia irregolarità poste in essere dal dirigente del Settore Ambiente.

Viene ripreso il contenuto della nota prot. n. 6660 del 21.03.2024 a firma del Segretario/Responsabile struttura di Audit con la quale veniva formulata al dirigente dell'Area III, dott. Decapua, richiesta di riferire sulle seguenti circostanze dettagliate dal D.A.G. nell'allegata nota prot. n. 5321 del 06.03.2024 disponendo un supplemento istruttorio, sostanziatosi in una richiesta di riesame dei suddetti gestionali in discussione ed invitando il dirigente a riferire sulle seguenti contestazioni mosse:

- *il dirigente "NON ha mai accertato l'impossibilità oggettiva di utilizzare le risorse umane disponibili al suo interno";*
- *"Nessuna delle tre richiamate determine, per nessuno dei tre professionisti incaricati, ha mai evidenziato una specifica particolare esigenza che giustificasse l'esigenza di uno specifico titolo di studio in capo al professionista da incaricare!"*



 "La presenza, nei ruoli del Settore Ambiente, dello scrivente: Laurea in Architettura (vecchio ordinamento), lunga competenza in materia ambientale, componente del "Comitato di Indirizzo e programmazione permanente, ex art. 25 della L.R. 20-01-2020, n° 1. DGR 1008 del 29-12-2020, con funzioni di supporto al Dipartimento Ambiente della Regione Basilicata"

- Violazione dell'art. 7, comma 6, lett. b) del D.Lgs. 165/2001 con particolare riguardo ai presupposti per il conferimento di incarichi di consulenza
- Violazione dell'obbligo di trasmettere i precitati incarichi alla competente sezione della Corte dei Conti, previo il parere dell'organo di revisione
- Mancata procedura comparativa
- Utilizzo improprio risorse di cui alle "Misure compensative" previste dalla Legge 24-12-2003, n° 368, articolo 4, comma 1-bis.

 L'audit prende atto della comunicazione prot. 8454 del 17.04.2024 a firma del dirigente dell'Area III, dott. Enrico Decapua con la quale viene confermata da parte del dirigente firmatario la correttezza degli atti adottati fornendo analitica ed articolata motivazione dell'iter istruttorio seguito corredato da riferimenti tecnico/normativi.

E' stata inoltre effettuata presso il servizio personale una verifica per accertare l'eventuale presenza in dotazione organica di profili professionali di chimico, biologo naturalista e similari. La richiesta è stata riscontrata dall'ufficio che ha dichiarato l'inesistenza di tali figure.

In Segretario riferisce che la questione è stata anche attenzionata dall'Anac che su alcuni punti inerenti le contestazioni mosse dal D.A.G. su questo specifico argomento ha aperto un procedimento di vigilanza avviato ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento sull'esercizio dell'attività di vigilanza in materia di prevenzione della corruzione" e del "Regolamento sull'esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui al decreto legislativo n. 33/2013" nei confronti di questa Provincia in relazione a criticità sia in materia di prevenzione della corruzione che di trasparenza.

Allo stato l'Audit, sulla scorta dei chiarimenti forniti dal dirigente dell'area III, non ha ulteriori osservazioni da muovere riguardo ai provvedimenti oggetto di confutazione, così come confermati dal dirigente, che rimane per espressa previsione dell'art. 107 d. lgs. 267/2000, responsabile in via diretta ed esclusiva della loro adozione (determina del Servizio 7 n. 64 dell'8-11-2022, reg. gen. 2051 del 17-11-2022, determina del Servizio 7 n. 66 del 15-11-2022, reg. gen. 2052 del 17-11-2022, determina del Servizio 7 n. 63 dell'8-11-2022, reg. gen. 2050 del 17-11-2022, determina del Servizio 6 n. 55 del 29-12-2023, reg. gen. 2441 del 19-02-2024), tuttavia si riserva in merito agli sviluppi che potranno intervenire ad opera del controllo operato da Anac di recepire, attraverso ulteriori richieste di riesame, le determinazioni che potranno essere assunte dall'Organo di controllo esterno.

Il Segretario Generale scioglie l'adunanza alle ore 13.00.

Del che è redatto il presente verbale.

Matera li 30/04/2024

Letto, confermato e sottoscritto.

I Dipendenti

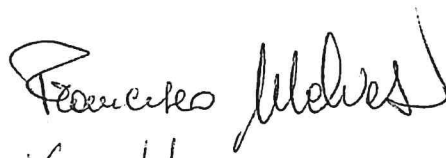
Mariella Feraco (componente)

Caterina Tristano (componente)

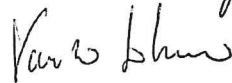
II Segretario Generale

Dott.ssa Maria Angela Ettore

Francesco Malvasi (componente)



Vincenzo Solimeno (componente)



Francesco Tagliente (componente)



Domenico Grieco (componente)



Giuseppe Pregnotato (Segretario)

